記者発表資料

令和 ４年　３月 ４日
東 北 地 方 整 備 局

入札監視委員会の審議概要について
（第一部会第２回定例会議）

東北地方整備局入札監視委員会の令和３年度第一部会第２回定例会議が、令和４年１月３１日（月）、仙台市の東北地方整備局で開催されましたので、その審議概要（別紙）についてお知らせします。

なお、第一部会第２回定例会議では、委員会が抽出した案件９件の審議が行われ、意見の具申及び勧告事項はありませんでした。

〈発表記者会：宮城県政記者会、東北電力記者会、東北専門記者会〉

問 い 合 わ せ 先

国土交通省 東北地方整備局　　仙台市青葉区本町３－３－１　TEL (022)225-2171（代表）
（第一部会）
入 札 契 約 監 査 官　　高橋（たかはし）　忠（ただし）　（内線２２２０）

別 紙

東北地方整備局　入札監視委員会（第一部会）　審議概要

開催日及び場所	令和４年１月３１日（月）　東北地方整備局　大会議室		
委員	部会長　西村　　修　【(国) 東北大学 大学院 工学研究科 教授】 部会長 代　理　大泉 太由子【前(一社)東北圏地域づくりコンソーシアム理事】 委　員　赤石　雅英　【公認会計士、税理士】 委　員　及川　雄介　【弁護士】		
審議対象期間	令和３年４月１日　～　令和３年９月３０日		
審議案件	総件数　９件　（別紙－１　審議案件一覧のとおり）		
工事 一般競争入札（政府調達に関する協定適用対象）	１件	（備考） (1) 工事、建設コンサルタント業務等、役務の提供等及び物品の製造等の発注状況 (2) 指名停止等の運用状況 (3) 談合情報等の対応状況 (4) 再度入札における一位不動状況 (5) 低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況 (6) 一者応札の発生状況 (7) 不調・不落の発生状況 (8) 高落札率の発生状況 について報告を行った。	
工事 一般競争入札（政府調達に関する協定適用対象以外）	４件		
工事 工事希望型競争入札	０件		
工事 指名競争入札	０件		
工事 随意契約	１件		
建設コンサルタント業務等	２件		
役務の提供等及び物品製造等	１件		
委員からの意見・質問、それに対する説明・回答	別紙－２のとおり		
委員会による意見の具申又は勧告の内容	別紙－３のとおり		

別紙 － 1

審 議 案 件 一 覧

（抽出対象期間：令和3年4月 1日 ～ 令和3年9月30日）

【工事】

入札方式	工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額（単位：千円）	落札率（単位：%）	備考
一般競争入札方式（政府調達に関する協定適用対象工事）	雄物川下流新波川排水樋門ゲート設備新設工事	機械設備工事	9	9	R3.9.21	（株）IHIインフラシステム	661,018	91.3	秋田

入札方式	工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額（単位：千円）	落札率（単位：%）	備考
一般競争入札方式（政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの）	一関地区橋梁外補修工事	橋梁補修工事	3	3	R3.8.2	東鉄工業（株）	106,150	88.7	岩手
一般競争入札方式（政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの）	南三陸国道管内防災工事	法面処理工事	5	4	R3.6.1	日特建設（株）	118,690	89.8	南三陸
一般競争入札方式（政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの）	有田沢橋上部工工事	プレストレスト・コンクリート工事	5	5	R3.8.10	東日本コンクリート（株）	115,500	89.6	山形
一般競争入札方式（政府調達に関する協定適用対象工事以外のもの）	長井ダム管理用発電設備修繕工事	受変電設備工事	1	1	R3.9.14	（株）明電舎	99,000	99.8	最上統管

入札方式	工事名	工事種別			契約締結日	契約の相手方	契約金額（単位：千円）	落札率（単位：%）	備考
随意契約方式	岩木川ダム統管（津軽ダム）庁舎増築2期工事	建築工事			R3.5.6	（株）小山田建設	69,740	99.9	岩木統管

【建設コンサルタント業務等】

入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額（単位：千円）	落札率（単位：%）	備考
公募型競争入札方式	宮城県内水質分析業務	土木関係建設コンサルタント業務	1	1	R3.4.1	（株）パスク	61,600	88.6	東北技術
公募型プロポーザル方式	成瀬ダム左岸地質検討業務	土木関係建設コンサルタント業務	1	1	R3.9.15	日本工営（株）	257,950	99.9	成瀬ダム

【役務の提供等及び物品の製造等】

入札方式	業務名	業務分類	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額（単位：千円）	落札率（単位：%）	備考
一般競争入札方式	車両管理業務委託（鳥海ダム）	役務の提供等	2	2	R3.4.1	日本道路興運（株）	1,089	50.7	鳥海ダム

別紙－２

１．報告	
意見・質問	説明・回答
（1）及び（3）～（8）について	
なし	
（2）指名停止等の運用状況	
・環境省の指名停止案件は、東北の復興事業に関わるものなので、他省庁のこととせず、東北地方整備局においてもコンプライアンスの徹底に努めていただきたい。	・東北地方整備局としても、コンプライアンス講習会、外部講師による研修などを実施しているところですが、今後とも引き続きコンプライアンスの徹底に努めて参ります。

２．審議	
意見・質問	説明・回答
１　雄物川下流新波川排水樋門ゲート設備新設工事	
・入札金額が１００万円単位の差に収まっており、近接しているように見えるがどうか。	・本工事の予定価格は標準積算歩掛かりにより積算しており、標準積算歩掛かりは公表しているため、入札価格が近接することもあります。
２　一関地区橋梁外補修工事	
・入札可能業者２１８者に対し、３者しか応札しなかった理由は。	・橋梁補修工事を含め、維持修繕工事は一般土木工事と比べると人気がありません。施工箇所が点在して手間がかかるうえに、現道上の工事で交通誘導員を含め人員を長期間確保する必要があり、人員確保が難しいため、敬遠される傾向にあります。
・維持修繕工事が人気が無いというのはわかるが、市町村では事業協同組合等を組んで一定の業者数を集め、過不足の無いよう補修工事を実施している。整備局ではこのようなことを行わないのか。	・整備局の道路維持修繕工事においても、１者だけでは年間を通じた施工が難しい地域があり、何社か一緒になって入札に参加する「地域維持型ＪＶ」という方法により契約している例はありますが、そこまで困っている地域は、今のところその地域以外はありません。
・入札参加者は少ないが、入札が不調に終わったケースはそれほど無いということか。	・維持修繕工事ではそれなりに不調はあります。いろいろな工事がある中で、できるだけ利益があり効率的に施工できる工事が選ばれる傾向はあります。

3　南三陸国道管内防災工事	
・無し	
4　有田沢橋上部工工事	
・下部工工事はどこが施工したのか。	・下部工工事は既に終了しております。業者名は今持ち合わせておりませんが、上部工とは別の業者です。
・工期が短いように感じるがどうか。	・この上部工工事は、橋の長さが２２ｍと短いので、特段短い工期設定になっているとは考えておりません。
5　長井ダム管理用発電設備修繕工事	
・この発電システムを設置した業者、点検した業者、見積もりを提出した業者は全て同じ業者か。	・設置した業者と見積もりを提出した業者は同じですが、点検した業者は別の業者になります。
・損耗により交換したということだが、交換の理由、時期、当初見込んだ使用可能年数と比べてどうだったか。その辺の検討はしているのか。	・ダムの管理用発電設備はいろいろなところでやっていますが、概ね１０年～２０年くらいで設備交換等をしている事例が多く、それと比較すればそんなに極端に短いということはありません。
・最初の設置工事の時に何社応札したのか。	・設置工事の入札には２者が参加しております。
・設置した業者しか応札できないんだったら、最初から設置と維持補修をまとめて発注した方が合理的ではないのか。 部品の交換までやらなければならないのなら、それをどうやって適正価格で発注できるかを最初に考えた上で契約するやり方も考慮されたらいかがか。	・ご意見として承ります。
・個人的なコメントだが、企業の施工能力等の評価が２０点満点で８点と半分以下なのはどうか。そこしかないという感じなのか。（意見）	－
6　岩木ダム統管（津軽ダム）庁舎増築２期工事	
・かなり多くの下請け業者が入っているが、下請け業者の契約金が元請け業者との契約金額より多いのではないか。	・建築工事なので多くの工種、業者が入ってきておりますが、下請け業者の契約金額を合計しても契約金額以下であることは確認済みです。

・１期工事と２期工事をまとめて発注せず、分割発注されたのはなぜか。このような発注をせざるを得なかった理由を教えていただきたい。	・当初設計段階では全体的な工事規模から工期を１年以内と見込んでおりましたが、詳細設計に入った段階で当初見込みより工期が長くなり、２カ年施工になることが判明しました。判明した時点では国債の設定が間に合わず、やむを得ず２カ年に分けて施工しました。
・１期工事の落札率はどの程度だったか。また応札は何社だったか。	・落札率は９３．８％で、不調随契で１者応札でした。
・人気の無い工事だったようだが、最初の１期工事の落札率が９３．８％なので、今回ほど落札率は高くない。 最初からわかっている連続性が求められる工事であれば、できる限りまとめて発注することで応札する業者の考え方も違ってくると思うので、その辺の検討をお願いする。	・はい。わかりました。
７　宮城県内水質分析業務	
・水質異常が多く発生し、臨時検査が多くなった場合でもこの契約金額の中で行うのか。	・検体と分析の予定数量で積算しておりますので、追加になった分は数量変更することになっております。
・対象業者が２００者以上もあるのに、水質異常時に短時間で対応できるのが１者しかいないのであれば、実質的な独占業務であり、適正な需要と供給が反映されたとは言いがたい。１者しかいないのであれば原則随意契約ではないのか。 １者応札が続くのであればもっと別な知恵を働かせ工夫しなければと感じる。	・ご意見として承ります。
８　成瀬ダム左岸地質検討業務	
・岩盤スケッチはアナログが故に個人の経験値や特殊知識がものを言う。すべてＡＩ化するのではなく、こういう技術をもった人の力を継承していく仕組みが必要ではないかと感じた。	・岩盤スケッチはＡＩに関する技術が実証されていないがＵＡＶを用いたオルソ画像を岩盤スケッチの中に組み入れて効率化を図っております。
９　車両管理業務委託（鳥海ダム）	
・「企業の業務実績」の中に配点が０点でその下に「▲３」という数字が入っている箇所があるが、これは配点０点に対してマイナス３点という評価になったということか。	・東北管内で交通違反があったため、マイナス３点の評価となりました。
・配点０だが、最大何点減点することになっているのか。マイナス３点が最大の減点か。	・採点基準では交通違反１件に対してマイナス３点です。最大の決め事はありません。

・交通違反が１０件あればマイナス３０点ということか。	・そうです。
・配点のところの記載をもう少しわかりやすく工夫していただきたい。	・承りました。
・基本的なところの確認だが、業務内容にある「車両の運行」というのは、常駐しての運転手業務も含まれるということか。	・はい。運転業務も含まれます。

別紙－３

３．委員会による意見の具申又は勧告内容

本日の審議案件について、意見の具申及び勧告事項はありません。

ただし、今後の入札契約手続きにおいて意見要望があるので申し上げます。

・入札全般、特に１者入札が予想される、あるいは１者入札が継続しているような案件については、競争的な入札となるよう、発注者側で新規参入を促すような工夫をしていただくように望みます。

【当局からのコメント】

本日は、長時間にわたり熱心な御議論をいただき、誠にありがとうございました。

委員長からお話がありました競争性の確保については、議論の場を通じて言われ続けていることであり、大事なことだと思っておりますので、これからも入札のたびに点検して参りたいと考えております。

本日の議論を通じて頂戴した、様々なご指導、ご意見につきましては、今後の入札に必ずや活かして参ります。

本日はありがとうございました。