記者発表資料

平成２１年１０月８日
東北地方整備局

入札監視委員会の審議概要について
（第一部会第２回定例会議）

東北地方整備局入札監視委員会の第一部会第２回定例会議は、９月１５日（水）に仙台市の東北地方整備局で開催されましたので、その審議概要（別紙）についてお知らせします。

なお、議事では、委員会が抽出した案件１１件の審議が行われ、意見の具申が１件ありました。

〈発表記者会：宮城県政記者会、東北電力記者会、東北専門記者会〉

問い合わせ先

国土交通省　東北地方整備局
（第一部会）　仙台市青葉区二日町９番１５号　　TEL（022)225-2171（代表）

主任監査官　畠山（はたけやま）　盛雄（もりお）（内線２１１４）
入札契約監査官　丸山（まるやま）　栄（さかえ）（内線２２２０）
契約管理官　熊谷（くまがい）　伊佐男（いさお）（内線２２２２）
技術開発調整官　小関（こせき）　賢次（けんじ）（内線３１２０）

東北地方整備局　入札監視委員会（第一部会）　審議概要

開催日及び場所		平成２１年９月１５日（火）　東北地方整備局　大会議室	
委員		部会長　佐藤　英世（東北学院大学法科大学院教授） 部会長代理　宮原　育子（宮城大学事業構想学部事業計画学科教授） 委員　京谷　孝史（東北大学大学院工学研究科土木工学専攻教授） 委員　熊谷　真宏（公認会計士・税理士）	
審議対象期間		平成２１年４月１日　～　平成２１年６月３０日	
総審議案件		総件数　１１件	（備考） ○入札結果及び工事・建設コンサルタント業務等の発注件数、指名停止件数・談合情報等の報告並びに低入札価格調査対象工事の件数等の報告を行った。
工事	審議案件	６件	
	一般競争（ＷＴＯ対象）	０件	
	一般競争（ＷＴＯ対象外）	４件	
	工事希望型競争	０件	
	通常指名競争（一般土木）	０件	
	通常指名競争（その他）	１件	
	随意契約	１件	
建設コンサルタント業務等		３件	
役務の提供等及び物品の製造等		２件	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		別添のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		別紙のとおり	

抽出案件　工事　概要書

	工　事　名	入札・契約方式	工 事 場 所	上段：契約金額 （単位：千円） 下段：入札経緯	応　募 業者数	参　加 （指名） 業者数
1	秋田国道１３号維持工事	一般競争 （ＷＴＯ対象外）	秋田県大仙市協和上淀川～秋田県秋田市川尻町大川反地内	170,625 １回落札	１社	１社
2	村中橋架替工事	一般競争 （ＷＴＯ対象外）	山形県西置賜郡小国町沼沢地内	217,350 １回落札	３社	２社
3	遅沢地区歩道工事	一般競争 （ＷＴＯ対象外）	福島県石川郡平田村大字上蓬田地内	123,585 １回落札	３社	３社
4	物見山レーダ設備設置工事	一般競争 （ＷＴＯ対象外）	岩手県気仙郡住田町世田米字飼沢３０　物見山レーダ雨雪量観測所　外	60,900 ２回落札	１社	１社
5	胆沢ダム付替国道３工区橋梁補修工事	指名競争	岩手県奥州市胆沢区若柳地内	201,600 １回落札	－	１２社
6	扇町地区道路附属物等損傷復旧工事	随意契約	宮城県仙台市宮城野区扇町二丁目１地内	6,825 －	－	１社

抽出案件　建設コンサルタント等　概要書

	業　務　名	入札・契約方式	履　行　場　所	上段：契約金額 （単位：千円） 下段：入札経緯	応　募 業者数	参　加 （指名） 業者数
7	鷹巣大館地区品質検査業務	一般競争	能代河川国道事務所管内	67,200 １回落札	４社	４社
8	鳥海ダム基本設計検討評価業務	簡易公募型プロポーザル方式	鳥海ダム調査事務所	19,982 －	１社	１社
9	津軽ダム工事事務所流量観測等業務	指名競争	青森県中津軽郡西目屋村大字川原平～青森県南津軽郡藤崎町藤崎字白子地内	17,850 １回落札	－	４社

抽出案件　役務の提供等・物品の製造等　概要書

	業　務　名	入札・契約方式	履　行　場　所	上段：契約金額 （単位：千円） 下段：入札経緯	応　募 業者数	参　加 （指名） 業者数
10	電気等設備点検業務	一般競争	岩手河川国道事務所ほか管内各所	157,500 ２回落札	１社	１社
11	岩木川水防演習運営業務	企画競争	青森県五所川原市錦町地先	65,625 －	１社	１社

別紙

	質　問　等	回　　答
	［指名停止関係］ ・入札金額を誤ったという契約辞退の案件が目立ちましたが、その後の工事の遂行はどのようになるのでしょうか。	・基本的には再度発注します。
	［談合情報等の対応状況］ 特になし	
	［再度入札における一位不動状況］ 特になし	
	［低入札価格調査制度調査対象工事］ 特になし	
1	［抽出事案についての審議］ 一般競争方式（ＷＴＯ以外対象） ［秋田国道１３号維持工事］	
	・競争参加申請書を提出された業者は１者ですが、他社に入札するよう働きかけることはないのですか。	・参加者が少ないからといって、個別に情報提供はしません。手続きの透明性の観点から、入札公告のみで周知しております。 ・東北地方整備局として、四半期毎に「予定工事」をホームページで公表しています。
	・なぜ、申請者は１者にとどまるのでしょうか。	・除雪・除草等工種が多く、年間を通しての業務であり、２４時間体制での作業員の確保など、通常工事よりも困難な面が多いため、参加者が少ないのではないかと想定されます。
	・地域限定されており、入札者がもう少し出ても良いと思いますが、この点はどのように考えていますか。	・道路維持作業は、緊急対応が多いのでエリア設定をしています。道路改良工事と比べて、利益率が低いことなども参加が少ない要因と考えています。
	・本件は毎年ルーティンでやるような作業だと思いますが、前年の請負者は同じ業者ですか。	・同じです。
	・請負者の役員には、建設関係の役所を退官した方が何名いるのか把握していますか。	・把握しておりません。
	・直接この案件というわけではないのですが、ＯＢ職員の存在が気に掛かります。これについては、どのように考えていますか。	・発注者綱紀保持規程等に基づき、ＯＢ職員がいる、いないにかかわらず、各企業に対する対応は同じです。

	質　問　等	回　　答
	・今後抽出案件で、一定規模以上の請負者については、可能な限り、ＯＢ職員の就職状況を調査して、報告していただきたいと考えますが、どうでしょうか。	・現行の制度の中で対応しております。現時点では、調査する制度はありません。
	・除草だけ、除雪だけと小分けにして、発注することはできませんか。	・選択肢としてはあろうかと思いますが、小分けにすると、参加条件が厳しくなり、さらに参加者が少なくなるのではと考えています。
2	一般競争方式（ＷＴＯ対象以外） ［村中橋架替工事］ ・予定価格に対する入札価格の近似性について、どのように考えていますか。	・予定価格は、発注者が条件、施工方法を設定し積算した標準的な価格です。 入札参加者は、それぞれの判断で応札されていると思います。
3	一般競争方式（ＷＴＯ対象以外） ［遅沢地区歩道工事］ ・合併会社の場合、競争参加資格は合併会社のどちらかが要件を満たしていれば、要件はクリアするということですか。	・合併会社の競争参加資格は、合併後の申請により、それに応じたランクに登録されます。
4	一般競争方式（ＷＴＯ対象以外） ［物見山レーダ設備設置工事］ ・支給品は平成１９年、平成２０年の請負契約で、今回の応札者が製作したということですか。	・そうです。
	・本件は入札の問題というよりは、本観測施設の重要性を考慮し随意契約にするとか、製作請負者が責任を持てる契約方式で行うとか、発注の仕方の検討が必要と考えます。	・レーダ（空中線系）と送受信装置系とに、分割して発注しましたので、異なった業者でも可能です。 ・一体として契約できれば一番いいのでしょうが、道路・河川・ダム事業など多費目で予算設定をしており、国債工事が困難な面もあって単年度毎に分割して発注しています。
5	指名競争方式 ［胆沢ダム付替国道３工区橋梁補修工事］ ・入札辞退が多い理由は、どのように考えていますか。	・新設の工事ではなく、維持補修工事であること。地震復旧などで県等の発注もあり、手持ち工事の状況もあったと思います。
	・４橋まとめた方が合理的という判断ですか。	施工現場の状況や速やかな復旧ということを判断して対応しました。

	質　問　等	回　　答
6	随意契約方式 ［扇町地区道路附属物等損傷復旧工事］ 特になし	
7	一般競争方式 ［鷹巣大館地区品質検査業務］ ・請負者には、ＯＢ職員はどのくらい再就職されているのでしょうか。 ・技術点の差は、どういうところで生じるのでしょうか。 ・技術点に関し、過大に評価されるリスクはありますか。	 ・役員は３名います。 ・昨年度も同じ場所で同様の業務を行っており、業務内容が分かっていたからと思います。 ・評価は一定の基準で実施しており、公平性を保っています。また、一定以上の契約金額については、第三者チェックも実施しています。
8	簡易公募型プロポーザル方式 ［鳥海ダム基本設計検討評価業務］ ・請負者は、堤体基盤部の地質調査、堤体材の強度試験等の主調査には関わっていますか。	 ・関わっていません。
9	公募型及び簡易公募型以外の競争入札方式 ［津軽ダム工事事務所流量観測等業務］ ・請負者は、平成１５年度から継続して受注しているということですか。	 ・そうです。
10	一般競争入札方式 ［電気等設備点検業務］ ・施工可能業者は、東北管内で何社位ありますか。 ・参加資格要件は、厳しすぎませんか。	 ・過去３ヶ年の参加者をみますと、７ないし８者ありました。 ・多重無線設備だけでなく、電気システムの実績も網羅し、役務提供のランクも拡げています。
11	企画競争方式 ［岩木川水防演習運営業務］ ・参加資格要件で、同種・類似の業務要件は絶対的に必要ですか。 ・実績があると信用できるということと、よりよい企画を求めるということは、ある意味背反する条件ですが、企画重視であれば、実績の点数を重くしなくてもいいのではないでしょうか。	 ・訓練の運営なので、水防ということがしっかり分かっている事が必要と考えていますが、１者応募という実態を踏まえ、どういう事ができるか検討してみたいと思います。

総評	本日の審議結果について、意見の具申が１件、要望が１件あります。 ○意見の具申 ・物見山レーダ設備設置工事につきまして、当該設置物件製作から請負業者が携わっており、設計・計画から、設置・メンテナンスまで一括で、包括的に委託することが、経済的、品質管理に合理性があると思料します。	・製造から設置までについては、一括工事として発注することを検討いたします。
	○要望 ・道路維持工事のように、いわゆる毎年ルーティンで行われる業務につきましては、審議の際に過去５年間の落札業者名を資料として提出していただきたい。	・作成のうえ提出させていただきます。