

平成28年10月17日  
東北地方整備局

## 入札監視委員会の審議概要について (第一部会第2回定例会議)

東北地方整備局入札監視委員会の平成28年度第一部会第2回定例会議は、平成28年9月29日(木)に仙台市の東北地方整備局で開催されましたので、その審議概要(別紙)についてお知らせします。

なお、第一部会第2回定例会議では、委員会が抽出した案件9件の審議が行われ、意見の具申又は勧告事項はありませんでした。

〈発表記者会：宮城県政記者会、東北電力記者会、東北専門記者会〉

### 問い合わせ先

国土交通省 東北地方整備局

(第一部会) 仙台市青葉区本町3-3-1

TEL (022) 225-2171 (代表)

主任監査官

小野寺 壽 (内線2114)

入札契約監査官

岩村 毅 (内線2220)

契約管理官

黒沢 勇 (内線2222)

技術開発調整官

原田 吉信 (内線3120)



## 審議案件一覧

## 【工事】

| 入札方式  | 工事名                  | 工事種別   | 競争参加資格を<br>確認した者の数 | 入札参加者数 | 契約締結日    | 契約の相手方           | 契約金額<br>(単位:千円) | 落札率<br>(単位:%) | 備考   |
|---|----------------------|--------|--------------------|--------|----------|------------------|-----------------|---------------|------|
| 一般競争入札方式<br>(政府調達に関する<br>協定適用対象工事<br>以外のもの) | 岩木川下流維持修繕工事          | 維持修繕工事 | 2                  | 1      | H28.4.1  | (株)伊藤鉱業          | 79,704          | 99.6          | 青森   |
| 一般競争入札方式<br>(政府調達に関する<br>協定適用対象工事<br>以外のもの) | 高瀬川維持工事              | 維持修繕工事 | 6                  | 6      | H28.4.1  | (株)山美建設          | 41,040          | 89.5          | 高瀬川  |
| 一般競争入札方式<br>(政府調達に関する<br>協定適用対象工事<br>以外のもの) | 羽黒橋側道橋上部工工事          | 鋼橋上部工事 | 4                  | 3      | H28.6.17 | (株)巴コーポ<br>レーション | 64,476          | 97.4          | 山形   |
| 一般競争入札方式<br>(政府調達に関する<br>協定適用対象工事<br>以外のもの) | 釜房ダム土砂撤去及び周<br>辺維持工事 | 一般土木工事 | 1                  | 1      | H28.4.6  | 熱海建設(株)          | 113,400         | 99.8          | 釜房ダム |

| 入札方式                 | 工事名                  | 工事種別   | 指名業者数 | 入札参加者数 | 契約締結日    | 契約の相手方  | 契約金額<br>(単位:千円) | 落札率<br>(単位:%) | 備考        |
|----------------------|----------------------|--------|-------|--------|----------|---------|-----------------|---------------|-----------|
| 工事希望型以外の<br>指名競争入札方式 | 鳴瀬川総合開発調査横坑<br>掘削等工事 | 一般土木工事 | 25    | 1      | H28.6.16 | 丸か建設(株) | 92,124          | 99.8          | 鳴瀬川調<br>査 |

| 入札方式   | 工事名        | 工事種別   |  |  | 契約締結日   | 契約の相手方 | 契約金額<br>(単位:千円) | 落札率<br>(単位:%) | 備考 |
|--------|------------|--------|--|--|---------|--------|-----------------|---------------|----|
| 随意契約方式 | 本荘国道維持補修工事 | 維持修繕工事 |  |  | H28.4.1 | (株)三浦組 | 147,960         | 99.8          | 秋田 |

## 【建設コンサルタント業務】

| 番号       | 業務名              | 業種区分              | 競争参加資格を<br>確認した者の数 | 入札参加者数 | 契約締結日    | 契約の相手方        | 契約金額<br>(単位:千円) | 落札率<br>(単位:%) | 備考  |
|----------|------------------|-------------------|--------------------|--------|----------|---------------|-----------------|---------------|-----|
| 一般競争入札方式 | 施工合理化調査等解析業<br>務 | 土木関係建設<br>コンサルタント | 1                  | 1      | H28.4.20 | (一財)経済調<br>査会 | 22,680          | 96.0          | 企画部 |

| 入札方式            | 業務名                | 業種区分              | 手続への参加資格及<br>び業務実施上の条件を<br>満たす参加表明書の提<br>出者数 | 入札参加者数 | 契約締結日    | 契約の相手方        | 契約金額<br>(単位:千円) | 落札率<br>(単位:%) | 備考   |
|-----------------|--------------------|-------------------|--|--------|----------|---------------|-----------------|---------------|------|
| 簡易公募型競争入<br>札方式 | 北東北管内路面下空洞調<br>査業務 | 土木関係建設<br>コンサルタント | 2  | 1      | H28.4.14 | ジオ・サーチ<br>(株) | 26,784          | 96.8          | 東北技術 |

## 【役務の提供等及び物品の製造等】

| 入札方式     | 業務名                   | 業務分類   | 競争参加資格を<br>確認した者の数 | 入札参加者数 | 契約締結日   | 契約の相手方  | 契約金額<br>(単位:千円) | 落札率<br>(単位:%) | 備考    |
|----------|-----------------------|--------|--------------------|--------|---------|---------|-----------------|---------------|-------|
| 一般競争入札方式 | 電気通信設備点検業務<br>(七ヶ宿ダム) | 役務の提供等 | 2                  | 2      | H28.4.1 | (株)ケーネス | 32,400          | 81.2          | 七ヶ宿ダム |

別紙－2

|       |       |
|-------|-------|
| 1. 報告 |       |
| 意見・質問 | 説明・回答 |
| 質問なし  |       |

|   |  |
|---|--|
| 2. 審議   |  |
| 意見・質問   | 説明・回答  |
| 1 岩木川下流維持修繕工事   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・本工事は、除草を中心とした維持工事だが、修繕（応急処理工一式）という工種が入っている。今回、具体的に工事があったのか。</li> <li>・工期が平成30年3月31日までの2年間となっているが、毎年入札をするのではないのか。</li> <li>・1者入札で、落札率99.6%と高いが、何か原因は考えられるか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・堤防や古い構造物の補修等がある。</li> <li>・今年、国債工事ということで複数年契約とし、2ヶ年の工事発注となっている。</li> <li>・維持工事で工種が多く手間暇のかかることもあり、なかなか参加して頂けないということが推測される。落札率が高いことについては、本工事が標準的な工種となっており、公開されている積算基準で容易に見積もることが出来ることが要因として考えられる。</li> </ul> |
| 2 高瀬川維持工事   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・岩木川維持修繕工事の除草工が2ヶ年の120万㎡で契約額7千9百万円、高瀬川維持工事が58万㎡で契約額4千1百万円と、予定価格の相場観が違うように思える。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・除草工のほか、他の工種もあり、単純に比較できない。</li> </ul>   |
| 3 羽黒橋側道橋上部工工事   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・入札結果をみると1者が無効となっているが、これは調査基準価格以下で応札をし、その後確認の追加資料を提出しなかったため無効となったものか。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施工体制に関する追加資料の提出をしない旨の申し出があったため無効となったものである。</li> </ul>  |
| 4 釜房ダム土砂撤去及び周辺維持工事  |  |

|  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・工事内容にある流木処理及び土砂撤去はどこまでの範囲としているのか。</li> <li>・土砂撤去と流木処理は維持工事と類型が異なる気がするが、一括で発注する方がいいのか。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・流木については、貯水池内から撤去し処分処理するまでとなる。土砂については、再使用出来るものなので、貯水池周辺に仮置きするまでとなる。</li> <li>・本工事については、土砂撤去の工事割合が6割強を占めており一般土木工事とした。また、本工事における維持工事の部分は発注額が少ない割には年間を通しての工事となり、参加する側も手を上げ難いということを考え、一括発注が良いと判断したものである。</li> </ul>  |
| <p>5 鳴瀬川総合開発調査横坑掘削等工事</p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・発破を使って掘削するという工事について、有資格業者 1,173 者が施工出来るものなのか。実際やれる業者となれば、本当は少ないのではないか。</li> <li>・最初一般競争で不調となり、その後指名競争とし、24 者が辞退しての随意契約となっているが。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本工事は掘削または切土工の実績を要件としており、通常、切土で岩盤が固い場合発破を使うケースがあるので、各者それなりの実績はあると思われる。</li> <li>・工事箇所が山間部で厳しいということもあって敬遠されたのではないかと推測される。</li> </ul>  |
| <p>6 本荘国道維持補修工事</p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・5年間同じ業者が契約していることから、公募を実施し、参加者無しのため随意契約としたということだが、他の維持工事についてもかなり同じ業者が落札している。最初は一般競争を行い、場合によっては指名競争をするなど1回は競争入札を行なっている。今回の場合、随意契約を選択できるというようなガイドライン等の運用があるのか。</li> <li>・他にも例があるということか。</li> <li>・この5年間同じ業者がやってきているので、橋の傷み具合等を把握していると思われる。これらは維持管理上大事な情報と考えられるので事務所で情報を得ることが必要である。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去5年間固定化して1者応札が続いていたという工事に限定して、平成27年度一般競争時の入札説明書に、翌年度以降において参加者の有無を公募手続きで確認し、本工事の契約者の他に参加者がいない場合には随意契約を結ぶことを明記し、入札を行ったものである。</li> <li>・このほかに2工事ほど実績がある。</li> <li>・橋の補修工事は別途発注となるが、維持補修を行うなかで橋の傷み具合等は分かるので、それらの情報については、しっかりと維持出張所の方へ上がってくる仕組みとなっている。</li> </ul> |
| <p>7 施工合理化調査等解析業務</p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・本業務は各地方整備局で担当して行うということだが、例えば関東でやる場合と九州でやる場合など、地域差が出ないか。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・東北管内だけではなく全国からのデータを集計しているので、地域差は出ない。</li> </ul>   |

|   |   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・標準歩掛がないので業者から参考見積を取ってそれを予定価格としているということで、いいなりの価格になってしまうように思うが、参考見積が適正な価格であるのかというチェックは行っているのか。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加者1者のほか、同種業務を経験した3者から参考見積を提出いただき、それらを比較した結果、妥当であるとのチェックを行っている。</li> </ul>  |
| <p>8 北東北管内路面下空洞調査業務</p>   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・参考見積が適正であるというチェックは行ったのか。</li> <li>・業務内容の二次調査の箇所数が最初から10箇所と分かっているのは何故か。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加表明者2者から参考見積を提出していただき、それを基に積算しており妥当と判断している。</li> <li>・当初発注の段階において、見積もりをするための数量として仮定で示したものであり、最終的には実数で精算するものである。</li> </ul>     |
| <p>9 電気通信設備点検業務（七ヶ宿ダム）</p>  |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・この業務は普段からダム管理所に詰めているのではなく、点検時や緊急時に入出入りするという業務か。そうすると、2時間以内に派遣出来るという地理条件の業者に絞り込まれるということか。</li> <li>・業務内容に臨機の措置があるが、今年みたいに台風直撃や集中豪雨等が多いと受注者が予算オーバーとかならないか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・そのとおりである。<br/>業者選定にあたっては2時間で来られる業者として設定しており、七ヶ宿町からだとは仙台市も入るので、業者数としては比較的多いと考えている。</li> <li>・出勤回数等の実績にあわせて変更契約を行っている。</li> </ul> |

### 3. 委員会による意見の具申又は勧告内容

本日の審議案件について、意見の具申又は勧告事項はない。

今後とも、入札及び契約手続きにおける一層の透明性及び競争性の確保など、入札・契約業務の適正な執行を行っていただくようお願いする。

#### 【当局からのコメント】

本日の議事の中で頂きました委員の皆様方からのご意見を参考に、今後の入札・契約業務に反映させていただく。

また、さらなる透明性、競争性の確保に努めて参りたい。