

平成21年 8月 3日

東北地方整備局

## 入札監視委員会第二部会第1回定例会議（7月23日） の審議概要について

～ 抽出案件7件を審議、意見の具申・勧告はなし～

平成21年度東北地方整備局入札監視委員会第二部会第1回定例会議が7月23日（木）東北地方整備局で開催されました。

部会開催にあたり、部会長に三輪委員を選出し、部会長代理には真野委員が指名されました。

定例報告では、平成21年1月1日～平成21年3月31日までを対象とした事案（工事、コンサルタント業務、役務の提供等・物品の製造等の総契約件数、指名停止措置、再度入札における一位不動状況、低入札状況）の報告を行いました。

議事では、委員により抽出された案件7件の審議が行われ、委員からの意見の具申・勧告事項はありませんでした。

審議概要は別紙のとおりです。

発表記者会：宮城県政記者会、東北電力記者会、東北専門記者会

### 問い合わせ先

国土交通省 東北地方整備局

仙台市青葉区花京院一丁目1番20号

TEL (022)716-0013（ダイヤルイン）

契 約 管 理 官

かとう はるよし  
加 藤 治 儀（内線6221）

経 理 調 達 課 課 長 補 佐

ほんま かずひこ  
本 間 和 彦（内線6554）

東北地方整備局 入札監視委員会（第二部会）審議概要

開催日及び場所	平成21年 7月23日（木）東北地方整備局会議室	
委員	部会長 三輪 佳久（弁護士） 部会長代理 真野 明（東北大学大学院工学研究科教授） 委員 貝山 道博（山形大学人文学部教授）	
審議対象期間	平成21年 1月 1日～平成21年 3月31日	
総抽出案件	総件数	7件
工事	抽出案件	件数 4件
	一般競争（WTO対象）	0件
	一般競争（WTO対象外）	4件
	工事希望型競争	0件
	通常指名競争（港湾土木）	0件
	通常指名競争（空港等土木）	0件
	通常指名競争（港湾・空等等土木以外）	0件
	随意契約	0件
	建設コンサルタント業務等	2件
	役務の提供等及び物品の製造等	1件
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	特になし	

## 抽出案件工事概要書

	工事名	入札・契約方式	工事（施工）場所	上段：契約金額 （単位：千円） 下段：入札経緯	応募 業者数	入札参加 業者数
1	久慈港湾口地区防波堤(南堤)本体工事	一般競争 (WTO対象外)	久慈市久慈港港内	606,900 1回目落札	1者	1者
2	秋田港外港地区泊地(-13.0m)(消波)築造工事 (その5)	一般競争 (WTO対象外)	秋田市土崎港地先	191,100 1回目落札	7者	6者
3	酒田港北港地区防波堤(北)(第二)根固外工事	一般競争 (WTO対象外)	酒田市古湊地先	41,475 1回目落札	10者	8者
4	釜石港湾口地区防波堤安全設備設置工事	一般競争 (WTO対象外)	釜石市釜石港港内	3,360 2回目落札	1者	1者

## 抽出案件建設コンサルタント等概要書

	業務名	入札・契約方式	履行場所	上段：契約金額 （単位：千円） 下段：入札経緯	応募 業者数	入札参加 業者数
5	東北地方におけるバルク貨物実態基礎調査	簡易公募型 競争入札方式	-	3,675 1回目落札	3者	3者
6	小名浜港東港地区岸壁(-14m)現況調査	指名競争	いわき市小名浜港港内	6,405 1回目落札	-	4者

## 抽出案件役務及び物品概要書

	業務名	入札・契約方式	履行場所	上段：契約金額 （単位：千円） 下段：入札経緯	応募 業者数	入札参加 業者数
7	秋田港あさかぜ修理工事	一般競争	請負者造船所 酒 田市宮野浦	13,598 1回目落札	1者	1者

意見・質問		回 答
1-1	定例報告 「対象期間における発注案件について」 ・特になし	
1-2	定例報告 「指名停止措置の運用状況」 ・ 2の指名停止期間が2週間となっていますが、これは最も短い期間なのでしょうか。	・安全管理の不適切による指名停止期間は、2週間以上4ヶ月以内となっており、最も短い期間です。
1-3	定例報告 「工事種別ごとの再度入札における一位不動状況」 ・特になし	
1-4	定例報告 「工事種別ごとの低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況」 ・特になし	
2-1	審 議 一般競争 「久慈港湾口地区防波堤(南堤)本体工事」 ・参加可能者は17者いますが、結果として1者しか参加しなかった理由について、どう考えていますか。	・この時期は平成20年度の補正工事が東北だけでも14件と集中し、他の公共機関においても、同時期に数多くの発注があったことから、参加する側も提案書の作成等の労力やコストが必要とされること、さらに同種工事の実績を保有する技術者を配置する必要があることから、工事を選別する傾向にあったと思われ、結果として1者しか参加申請しなかったものと思われま。
2-2	審 議 一般競争 「秋田港外港地区泊地(-13.0m)(消波)築造工事(その5)」 ・入札参加者は、入札前に加算点が何点かわからないのですか、また、予定価格以下の2者とその他の者で加算点に大きな開きがあるのはどうしてでしょうか。  ・応札率が高い理由は何でしょうか。	・加算点は落札決定後に公表しますので、それまではわかりません。また、予定価格を超過した者については、施工体制の評価をしていないことから加算点が低くなっております。  ・単一工種であり、また当該工事に占める工事資材の割合が高いことによるものと考えます。
2-3	審 議 一般競争 「酒田港北港地区防波堤(北)(第二)根固外工事」 ・1者だけが予定価格を下回っていますが、疑わしい点はないのでしょうか。  ・予定価格を下回った者が、他者と比較して安くなった理由は何でしょうか。	・工事費内訳書をチェックする際に、他の業者が関与した形跡がないかといった視点でも確認しており、その結果、疑わしい点が見られなかったことから、適正な入札であったと判断しております。  ・工事内容は比較的単純なものであり、工事費内訳書で比較しても直接工事費では際だった違いは無く、総額で落札者が最安価になったものです。
2-4	審 議 一般競争 「釜石港湾口地区防波堤安全設備設置工事」 ・入札参加者が1者となっている理由は何でしょうか。	・発注金額も少額であり、配置予定技術者の確保の点から工事を選別する傾向にあったと思われ、結果として1者しか応募がなかったものと考えます。

	意見・質問	回答
2-5	<p>審議 簡易公募型競争 「東北地方におけるバルク貨物実態基礎調査」 ・落札者と最高札の者の入札額に倍近い開きがあるのはなぜでしょうか。</p>	<p>・高い入札額の者は、過去10年間に東北地区での業務実績が無く地域精通度も低いことから、高い入札額になったものと考えます。</p>
2-6	<p>審議 通常指名競争 「小名浜港東港地区岸壁(-14m)現況調査」 ・落札者以外の3者の入札額が高かった理由は何でしょうか。  ・落札率が高くなった理由は何でしょうか。</p>	<p>・落札者以外の3者の入札額が高かった理由としては、水中部での試料採取を行える者が限られていることから、試料採取の積算金額に差が出たものと考えます。  ・積算基準が公表されており、精度の高い積算が行われた結果と考えます。</p>
2-7	<p>審議 一般競争 「秋田港あきかぜ修理工事」 ・船舶修理は総じて落札率が高くなるものなのでしょうか。</p>	<p>・積算基準が公表されており、歩掛りも熟知していると思われるので、当局の船舶修理工事の実績がある業者については、精度の高い入札額となっております。</p>